

ПРОТОКОЛ

№2

ОТНОСНО: Дейността на комисия, назначена със Заповед № 789/08.05.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на оферти в откритата процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.*

обявена с Решение № 163 от 26.03.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0005

На 11.05.2015 г., в 10:00 часа, започна работа комисия по чл. 34 от ЗОП в редовен състав:

Председател: Галина Ганчева – Началник Отдел „ПООП” при Община Перник;

Членове:

1. Елка Савова – Старши юриконсулт Отдел „ПООП” при Община Перник
2. инж. Богомил Алексов – Директор Дирекция „СИЕ”;
3. инж. Славка Георгиева – Началник Отдел „СИ” при Община Перник;
4. инж. Камелия Виденова – Тончева – Началник Отдел „ОСи” при Община

Перник;

Комисията се събра на закрито заседание, на което, на основание чл. 68 ал. 7 и 8 от ЗОП членовете на комисията пристъпиха към подробно разглеждане на документите в плик № 1 „Документи за подбор” на всеки един от участниците, за да констатира липсата на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка.

Проверка на съответствието на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

1. Оферта вх. №15/КТ-111 от 05.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД, документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

1.1. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания,

участникът е описал и представил доказателства единствено за изпълнение на *най-малко 2 (две) услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ, или сходни с този предмет, като обхватът на услугата трябва да включва сгради с обща РЗП не по-малко от 1000 m² в рамките на един договор.*

Участникът не е описал и не е представил доказателства за изпълнение на *най-малко 1 (една) услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите,* каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел Ш.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

1.2. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

1.3. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката. Комисията установи, че лицата са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, но участникът не е представил професионални автобиографии на експертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел Ш.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

1.4. В Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие, възложителят е изискал, участниците да представят за всеки един от Експертите, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ.

След обстоен преглед, комисията констатира, че в офертата на участникът не се съдържат, изискуемите от възложителя, декларации от експертите.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел Ш.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

2. Оферта вх. №15/КТ-113 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015-2020 документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

2.1. Участникът е представил Споразумение за създаване на обединение, каквото е изискването на възложителя. Съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, възложителят е поставил условие, че Договорът/споразумението /анексът/ трябва да съдържа клауза, която гарантира, че: *изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума.*

След обстоен преглед, комисията констатира, че в Споразумението за създаване на обединение, липсва горещитираната клауза.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемите от възложителя клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

2.2. Участникът е представил Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) от представителите на двамата участници в обединението.

Членовете на комисията установиха, че Румен Крумов, представител на „Супер В - 99“ ООД е декларирал, че действителен собственик на юридическото лице е едно физическо лице, но след справка в Търговския регистър, комисията установи, че действителни собственици са две физически лица.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил коректно попълнена Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

2.3. Участникът е представил Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), с която представителя на обединението-участник декларира обстоятелства липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламента.

След обстоен преглед, комисията констатира, че двамата участници в обединението „Супер В - 99“ ООД и „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД не са представили Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

2.4. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа шест броя експерти, пет, от които отговарят на изискванията на възложителя. Под номер шест, в списъка, участникът е предложил експерт Пожарна безопасност, но липсва инженер, който ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна” -включен в списъка, който се изготвя и ежегодно се актуализира от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

2.5. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

3. Оферта вх. №15/КТ-114 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

3.1. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

3.2. Участникът е представил Споразумение за създаване на обединение, каквото е изискването на възложителя. Съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, възложителят е поставил условие, че Договорът/споразумението /анексът/ трябва да съдържа клауза, която гарантира, че: *изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума.*

След обстоен преглед, комисията констатира, че в Споразумението за създаване на обединение, липсва горечитираната клауза.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемите от възложителя информацията задължителни клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие

3.3. Участникът е представил Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) от представителите на двамата участници в обединението.

Членовете на комисията установиха, че Румен Крумов, представител на „Супер В - 99“ ООД е декларирал, че действителен собственик на юридическото лице е едно физическо лице, но след справка в Търговския регистър, комисията установи, че действителни собственици са две физически лица.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил коректно попълнена Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

3.4. Участникът е представил Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), с която представителя на обединението-участник декларира липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламента.

След обстоен преглед, комисията констатира, че двамата участници в обединението „Супер В - 99“ ООД и „Джи Ер Ен Пауър България“ ЕООД не са представили Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

3.5. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания, участникът е описал и представил доказателства единствено за изпълнение на **най-малко 2 (две) услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ, или сходни с този предмет, като обхватът на услугата трябва да включва сгради с обща РЗП не по-малко от 1000 m² в рамките на един договор.**

Участникът не е описал и не е представил доказателства за изпълнение на **най-малко 1 (една) услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.б от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на**

сградите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

3.6. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020 следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

4. Оферта вх. №15/КТ-1145 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

4.1. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация №/дата/учебно заведение на диплома за завършено висше образование; №/дата/на удостоверения за проектантска правоспособност, но липсва информация за №/дата/на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането и строителството“; №/дата/ от сертификати, №/дата/на трудови и/или служебни книжки, №/дата/на граждански и/или трудови договори, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) в съответствие с изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

5. Оферта вх. №15/КТ-117 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „Стройнадзор“ ООД документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

5.1. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Комисията установи, че лицата са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, но участникът не е представил професионални автобиографии на експертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Стройнадзор“ ООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

5.2. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Стройнадзор“ ООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

5.3. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (Образец №7), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Стройнадзор“ ООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

6. Оферта вх. №15/КТ-118 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ" документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

6.1. Участникът е представил Учредителен договор за създаване на обединение, за участие в друга поръчка обществена поръчка. Съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, възложителят е поставил условие, че ако обединението не е създадено специално за участие в настоящата обществена поръчка, следва да бъде представен и анекс към първоначално сключения договор. Анексът следва да бъде представен *в оригинал или в заверено копие.*

Анексът трябва да съдържа клаузи, които гарантират, че:

1. всички членове на обединението са отговорни солидарно - заедно и поотделно, за изпълнението на рамковото споразумение; 2. е определен представляващия член на обединението/консорциума, който е упълномощен да задължава, да получава указания

за и от името на всеки член на обединението; 3. изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума; 4. всички членове на обединението/консорциума са задължени да останат в него за целия период на изпълнение на рамковото споразумение; 5. разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението/консорциума и ресурсите, с които ще участва всеки един от участниците в обединението/консорциума; 6. участниците в обединението/консорциума трябва задължително да определят едно лице, което да представлява обединението/консорциума за целите на поръчката.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил Протокол от заседание ОС на Консорциума, с което членовете му се съгласяват да участват в настоящата обществена поръчка, освен това липсват горечитираните клаузи.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” не е представил Анекс към договора за обединение, който да съдържа изискуемата от възложителя форма и задължителни клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

6.2. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е описал пет броя договори – три броя за изготвяне на инвестиционни проекти и два броя за конструктивно обследване на сгради. В списъка не е отбелязана РЗП на сградите, което е задължителна информация в образеца.

От представените доказателства за изпълнение на услуги, сходни с предмета на обществената поръчка е видно, че участникът е изпълнил два броя услуги за конструктивно обследване, но липсват данни за РЗП на сградите и освен това, референцията, издадена от Областна администрация Перник липсва, дейността по изготвяне на Технически паспорт, каквото е изискването на възложителя - *Под „сходни с предмета на поръчката“ за обособена позиция 2 следва да се разбират услуги за обследвания на съществуващи сгради за обществено обслужване и/или на многофамилни жилищни сгради в експлоатация за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорти на сградите.*

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” не е представил коректно попълнен **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*) и доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

6.3. Участникът е представил **Списък – Декларация** (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация, но в полето професионален опит на лицата липсват данни, че същите отговарят на изискването на възложителя за *участие в обследванията на сгради за*

установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. Такава информация е представена единствено за лицето, което ще осъществява технически контрол по част „Конструктивна“.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ" не е представил Списък – Декларация (Образец № 6) в съответствие с изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

6.4. Участникът е представил три броя Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП (Образец № 8) от представителите на членовете на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че тримата членове на обединението декларират обстоятелства по отношение на „Проджект Планинг Енд Менаджмент” ООД – член на обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ" не е представил коректно попълнена Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП (Образец № 8), съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

7. Оферта вх. №15/КГ-119 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД документи в Пликове №1, за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

7.1. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

7.2. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация, но в полето професионален опит на лицата липсват данни, че същите отговарят на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. Посочено е, че лицата са участвали в изготвяне на доклади за техническо обследване.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД не е представил Списък – Декларация (Образец № 6) в съответствие с изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

7.3. Участникът е представил копие на сертификата ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

8. Оферта вх. №15/КТ-120 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ЕНЕМОНА“АД документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

8.1. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕНЕМОНА“АД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

8.2. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 5), каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е описал три броя договори – два броя за извършване на енергийно обследване и един брой за оценка на съответствието на инвестиционни проекти по част „ЕЕ”.

От представените доказателства за изпълнение на услуги, сходни с предмета на обществената поръчка, комисията установи, че за изпълнените услуги за обследване за енергийна ефективност, референциите са издадени от Камара на строителите на България за обекти, които са собственост на НСА - 1. Плувен басейн „Мадара” и 2. Многофункционална спортна зала на НСА Студентски град. Предвид изискването в документацията за участие: *удостоверението/референцията да бъде издадено от получателя или от компетентен орган*, участникът следва да представи допълнителни доказателства за качеството, в което КСБ издава референция на участника, при все че същата не е възложител на тези обекти

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕНЕМОНА“ АД не е представил категорични доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

8.3. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ЕНЕМОНА“ АД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

9. Оферта вх. №15/КТ-121 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

9.1. Участникът е представил Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, в която е декларирал, че е свързано лице с друг участник в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка. Предвид това, участникът следва да представи документ, доказващ това обстоятелство и наименованието на участника, с който е свързано лице.

По повод на горното комисията приема, че участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД е представил декларация за наличие на обстоятелства по чл. 55, ал.7 от ЗОП, което е пречка за самостоятелно участие в настоящата обществена поръчка, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

9.2. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

10. Оферта вх. №15/КТ-122 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от Обединение „Консис – Зенит“ документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

10.1. Участникът е представил Споразумение за създаване на обединение, каквото е изискването на възложителя. Съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, възложителят е поставил условие, че Договорът/споразумението /анексът/ трябва да съдържа следните клаузи: 1. *изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума* и 2. *разпределение на дейностите, предмет на възлаганата обществена поръчка, между участниците в обединението/консорциума и ресурсите, с които ще участва всеки един от участниците в обединението/консорциума.*

След обстоен преглед, комисията констатира, че в Споразумението за създаване на обединение, липсват горесцитираните клаузи.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемите от възложителя клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

10.2. Участникът е представил три броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП – една от представителя на обединението и две от представителите на членовете на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП от прокуриста, в съответствие с чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП и изискуемите от възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.3. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

10.4. Участникът е представил три броя Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8* – една от представителя на обединението и две от представителите на членовете на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.5. Участникът е представил три броя Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15* – една от представителя на обединението и две от представителите на членовете на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15*, от прокуриста, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образеца на декларацията, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.6. Участникът е представил един брой Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) от представителя на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че представляващите, двамата членове на обединението не са представили Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*).

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, в съответствие с изискуемите от възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.7. Участникът е представил един брой Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*) от представителя на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че представляващите, двамата членове на обединението не са представили Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*).

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, в съответствие с изискуемите от

възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.8. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания, участникът е описал дванадесет броя изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ, или сходни с този предмет, като обхватът на услугата трябва да включва сгради с обща РЗП не по-малко от 1000 m² в рамките на един договор** и два броя изпълнени услуги за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил седем броя референции за изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ**, каквото е изискването на възложителя.

Участникът, обаче не е представил доказателства за описаните/ната изпълнена **услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.9. Участникът е представил **Списък – Декларация (Образец № 6)** с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Комисията установи, че лицата са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, но участникът не е представил професионални автобиографии на експертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.10. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (*Образец №7*), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

10.11. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът участникът Обединение „Консис – Зенит“ следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

11. Оферта вх. №15/КТ-123 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от Обединение „Консис – Зенит“ документи в Плик №1, за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

11.1. Участникът е представил един брой, подписана Обща Оферта (Образец №2) от представителя на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че в приложеният образец на обща оферта липсва първият абзац от текстовата част: *След като се запознахме с условията, изложени в обявлението за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, както и с изискванията, установени в документацията за участие, с настоящото Ви представяме нашата оферта.* Освен това в образеца е записано, че настоящата оферта се подава за първа обособена позиция, а на общия плик е отбелязана втора обособена позиция, включително и документите, съдържащи се в Плик 1 са съотносими към втора обособена позиция.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Обща Оферта (Образец №2), в съответствие с изискуемите от възложителя образци, неразделна част от Документацията за участие, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.2. Участникът не е представил Споразумение за създаване на обединение, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемите от възложителя клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

11.3. Участникът е представил три броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП – една от представителя на обединението и две от представителите на членовете на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението. Освен това, върху, представените от управителите на членовете на обединението, декларации липсва печат, идентифициращ юридическото лице.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП от прокуриста, в съответствие с чл. 47 ал. 4 т. 8 от ЗОП, а представените от членовете на обединението не са в изискуемата от възложителя форма, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.3. Участникът е представил един брой Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, от представителя на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението. Освен това липсват декларации от управителите на членовете на обединението, каквото е изискването на възложителя и указанията в образците.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация за липса на свързаност с друг участник в съответствие с чл.55, ал.7 от ЗОП, както и за липса на обстоятелства по чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП *Образец № 8*, от прокуриста и управителите на членовете на обединението, в съответствие с изискуемите от възложителя документи и поясненията към образца на декларацията, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.4. Участникът е представил три броя Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15* – една от представителя на обединението и две от представителите на членовете на обединението.

След направена справка в Търговския регистър, комисията установи, че „Консис“ ЕООД – член на обединението има търговски представител – прокурист – София Василева, която е и представляващ обединението. Освен това, върху, представените от управителите на членовете на обединението, декларации липсва печат, идентифициращ юридическото лице.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици *Образец № 15*, от прокуриста, а представените от членовете на обединението не са в изискуемата от възложителя форма, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.6. Участникът е представил един брой Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) от представителя на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че в декларацията е записано, че действителни собственици на обединението са управителите на двамата членове на обединението. В тази връзка следва да се отбележи, че Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*) се представят от собствениците на юридически лица, а обединението е неперсонифицирано лице.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари (*Образец №16*), от представляващите, участниците в обединението, в съответствие с изискуемите от възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.7. Участникът е представил един брой Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*) от представителя на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че представляващите, двамата членове на обединението не са представили Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*).

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, в съответствие с изискуемите от възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.8. Участникът е представил доказателства за експертите, доказващи съответствие с минималните изисквания на възложителя – професионални автобиографии, дипломи, удостоверения за ППП, копия на застрахователни полици, трудови книжки и др.

Комисията констатира, че участникът не е представил подписан и подпечатан Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че към датата на разглеждане на офертите, Застрахователните полици на София Младенова и Маргарита Атанасова са с изтекъл срок на валидност.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.9. Участникът е представил два броя референции за *услуги за обследвания на съществуващи сгради за обществено обслужване и/или на многофамилни жилищни сгради в експлоатация за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорти на сградите. Обследваните обекти трябва да бъдат за съществуващи сгради с обща РЗП не по-малка от 1000 m²*, каквото е изискването на възложителя.

Комисията констатира, че участникът не е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно

Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

11.10. Участникът не е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение „Консис – Зенит“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

12. Оферта вх. №15/КТ-124 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ документи в Плик №1, за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

12.1. Участникът е представил два броя Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ от управителите на членовете на обединението.

Комисията констатира, че управителите на членовете на обединението декларират, че обстоятелствата по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ не са налице за представяваните от тях юридически лица и за експертите от Списък – Декларация (*Образец № 6*).

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“ не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

13. Оферта вх. №15/КТ-125 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от Обединение ДЗЗД“Солар Консулт“ документи в Пликове №1, за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

13.1. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (*Образец №7*), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът от Обединение ДЗЗД“Солар Консулт“ не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

13.1. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация, но в полето професионален опит на лицата липсват данни, че същите отговарят на изискването на възложителя за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от

изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. Посочено е периода и местоработата на лицата.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение ДЗЗД "Солар Консулт" не е представил Списък – Декларация (Образец № 6) в съответствие с изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

13.2. Участникът е представил доказателства за експертите, доказващи съответствие с минималните изисквания на възложителя – професионални автобиографии, дипломи, удостоверения за ППП, копия на застрахователни полици, трудови книжки и др.

След обстоен преглед, комисията констатира, че към датата на разглеждане на офертите, Застрахователната полица на Райна Терзиева-Дякова е с изтекъл срок на валидност.

По повод на горното комисията приема, че участникът Обединение ДЗЗД "Солар Консулт" не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

14. Оферта вх. №15/КТ-127 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД документи в Пликове №1, за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

14.1. Участникът е представил два броя Плик №1 „Документи за подбор“ за двете обособени позиции. Плик №1 за първа обособена позиция съдържа 1 бр. папка с документи от административен характер, доказващи съответствието на участника с изискванията на възложителя, за първа и втора обособени позиции. Плик №1 за втора обособена позиция съдържа 1 бр. папка, в която е прикачен **Списък на документите и информацията**, съдържащи се в офертата, подписан от участника (в оригинал) или от изрично упълномощен негов представител Образец №1.

Предвид изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *Когато документи и информация, съдържащи се в Плик №1 "Документи за подбор", са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.* В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №1 "Документи за подбор", за колкото позиции участва, комисията счита, че участникът не е систематизирал правилно, съгласно изискванията, Плик №1 „Документи за подбор“ за втора обособена позиция.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил доказателства (Плик №1) за обстоятелството, че същият е изпълнил

изискванията на възложителя за технически възможности на участника за втора обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие. Участникът следва да представи Плик №1, съдържащ документи, доказващи изпълнението на изискванията за втора обособена позиция.

14.2. Участникът е представил четири броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП – две от представителите на „ИКАР КОНСУЛТ“ АД и една от управителя на подизпълнителя „Хийт консулт“ ООД.

След обстоен преглед, комисията установи, че от представените декларации не става ясно кое от обстоятелствата е налице за деклараторите.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, а представените не са в изискуемата от възложителя форма, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

14.3. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания, участникът е описал четири броя изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ, или сходни с този предмет, като обхватът на услугата трябва да включва сгради с обща РЗП не по-малко от 1000 m² в рамките на един договор**, каквото е изискването на възложителя. Представеният от участника списък не съдържа изпълнени услуги за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил два броя приемо-предавателни протоколи за изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ**, но комисията установи, че същите не съдържат необходимата информация, изискваща се с документацията за участие: *Документите доказващи изпълнението на услугите (удостоверения, референции или еквивалентни), когато са издадени от възложител/получател на услуга, сходна с предмета на обособена позиция 1 трябва да съдържат дата, име и подпис на издателя и данни за контакт, каквото е изискването на възложителя.* Освен това Комисията установи наличие на несъвпадение/несъответствие на данни от списъка-декларация с информацията от приложените доказателствени документи към него, което е основание участникът да бъде отстранен

Участникът не е описал в списъка и не е представил доказателства за изпълнена **услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните

изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

14.4. Участникът е представил **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*), каквото е изискването на възложителя за втора обособена позиция. Списъкът съдържа описание на два броя изпълнение услуги – един, за обследване за установяване на техническите характеристики и изготвяне на технически паспорт и един за изготвяне на технически паспорт. Участникът е представил доказателства за изпълнение на една **услуга за обследване на многофамилна жилищна сграда за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорти на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

В тази връзка следва да се отбележи, че минималното изискване на възложителя е *Участникът следва да е изпълнил през последните три години (2012 г., 2013 г., 2014 г.), считано от датата на подаване на офертата най-малко 2 (две) услуги за обследвания на съществуващи сгради за обществено обслужване и/или на многофамилни жилищни сгради в експлоатация за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и съставяне на технически паспорти на сградите. Обследваните обекти трябва да бъдат за съществуващи сгради с обща РЗП не по-малка от 1000 m².*

По повод на горното комисията приема, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

14.5. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, далени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

14.6. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

15. Оферта вх. №15/КТ-129 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД документи в Пликове №1, за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

15.1. Във връзка с изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности на участниците по чл. 5., ал.1, т.2 от ЗОП, а именно: *Всеки участник следва да има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от: За обособена позиция №1 - 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС. За обособена позиция №2 – 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС в една от следните форми – собствени финансови средства или достъп до кредитна/и линия/и. Финансовите възможности се доказват с удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент и копие на годишен финансов отчет за предходната година, ако не е публикуван в публичен регистър в Република България и участникът не е посочил информация за органа поддържащ регистъра.*

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил Годишна данъчна декларация за 2014 г. и прогнозни Счетоводен баланс и ОПР към 30.03.2015 г., за двете обособени позиции, но липсва доказателствен документ, че участникът има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от указаният по-горе размер за всяка една обособена позиция.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изискванията на възложителя за икономически и финансови възможности на участниците, съгласно Раздел III.2.2) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

15.2. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Комисията установи, че лицата са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, но участникът не е представил професионални автобиографии на експертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

15.3. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (Образец №7), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

15.4. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

16. Оферта вх. №15/КТ-131 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД документи в Плик №1 за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

16.1. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

16.2. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Комисията установи, че лицата са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, но участникът не е представил професионални автобиографии на експертите, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

16.3. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (Образец №7), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

16.4. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически

възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

17. Оферта вх. №15/КТ-132 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ документи в Плик №1 за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

17.1. Участникът е представил два броя Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП от управителите на участниците в обединението.

След обстоен преглед, комисията установи, че в представената декларация, от управителя на „НИСИ“ ЕООД не е отбелязано, кое от обстоятелствата е налице за декларатора.

По повод на горното комисията приема, че участникът КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ не е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, от управителя на „НИСИ“ ЕООД, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, а представената не са в изискуемата от възложителя форма, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие

17.2. Участникът е представил копие на сертификата ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

18. Оферта вх. №15/КТ-134 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „Супервайзер“ ЕООД документи в Плик №1 за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

18.1. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът не съдържа изискуемата информация:

1. За арх. Момчил Петров липсват данни за наличие на валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ или еквивалент

2. За Даниел Вълев липсват данни за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ

По повод на горното комисията приема, че участникът „Супервайзер“ ЕООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

18.2. Участникът е представил копие на сертификата ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „Супервайзер“ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

19. Оферта вх. №15/КТ-135 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представената от „РЕНОВА КОНСУЛТ“ООД, оферта, за установяване съответствието ѝ с поставените от Възложителя условия, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил оферта за Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и Обособена позиция 2:Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.

Офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика в нарушение на изискването на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликите № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликите на останалите позиции.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил един Плик № 3 „Предлагана цена” за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №3 ”Предлагана цена”, за колкото позиции участва.*

Членовете на комисията установиха, че Плик № 2 съдържа една папка с Техническо предложение за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове № 2 ”Предложение за изпълнение на поръчката”, за колкото позиции участва.*

Плик № 1 съдържа документи, за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *Когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 “Документи за подбор”, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №1 “Документи за подбор”, за колкото позиции участва, комисията счита, че участникът не е систематизирал правилно, съгласно изискванията, Плик №1 „Документи за подбор” за втора обособена позиция.*

Освен това, следва да се отбележи, че участникът не може да се възползва от възможността по чл. 68 ал. 8 от ЗОП за изправяне на нередовности в офертата, тъй като законът не позовава последващо представяне на пликове № 2 и 3.

Предвид гореизложеното и направените констатации, комисията предлага на възложителя да отстрани участникът „РЕНОВА КОНСУЛТ“ООД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57 ал. 3 от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на чл. 57 ал. 2 от ЗОП, във връзка с което, комисията реши да не разглежда документите в пликове № 2 и 3, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

20. Оферта вх. №15/КТ-136 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ документи в Пликове №1 за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

20.1. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

20.2. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

20.3. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя. Комисията установи, че лицата от списъка не са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, единствено Татяна Радева Стоилова, фигурира в удостоверението на АУЕР.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

20.4. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (Образец № 5) за втора обособена позиция, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е описал три броя услуги за установяване техническите характеристики и изготвяне на технически паспорти.

От представените доказателства за изпълнение на услугите, сходни с предмета на обществената поръчка, комисията установи, че референциите са издадени от „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД. Предвид изискването в документацията за участие: *удостоверението/референцията да бъде издадено от получателя или от компетентен орган*, участникът следва да представи допълнителни доказателства за качеството, в което „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД издава референция на участника, при все че същият не е възложител на тези обекти, Община Вълчи дол.

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не е представил категорични доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

20.5. Участникът е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът не съдържа изискуемата информация:

1. За Татяна Радева-Стоилова липсват данни за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ

2. За Георги Славейков липсват данни за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ

По повод на горното комисията приема, че участникът ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно

Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

21. Оферта вх. №15/КТ-137 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ документи в Пликове №1 за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

21.1. Участникът е представил Споразумение за създаване на обединение, каквото е изискването на възложителя. Съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие, възложителят е поставил условие, че Договорът/споразумението /анексът/ трябва да съдържа клаузите: *1. изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори, са отговорност на представляващия член на обединението/консорциума 2. определен е представляващия член на обединението/консорциума, който е упълномощен да задължава, да получава указания за и от името на всеки член на обединението*

След обстоен преглед, комисията констатира, че в Споразумението за създаване на обединение е записано, че *отговорност на всеки член на обединението е изпълнението на рамковото споразумение, включително плащанията по него и по отделните договори.* Освен това, в договора е определено лицето, което да представлява обединението, но не е определен водещия член на обединението.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Споразумение за създаване на обединение, което съдържа изискуемите от възложителя клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

21.2. Участникът е представил два броя Представяне на участника (Образец №3) от членовете на обединението на обединението.

След обстоен преглед, комисията констатира, че приложените образци на Представяне на участника са за членовете на обединението. Не е приложен Представяне на участника (Образец №3) за обединението-участник.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Представяне на участника (Образец №3) за обединението-участник, в съответствие с изискуемите от възложителя образци, неразделна част от Документацията за участие, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

21.3. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

21.4. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

21.5. Участникът е представил един брой Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*) от представителя на обединението, с която декларира липсата на обстоятелства за обединението-участник.

След обстоен преглед, комисията констатира, че представляващите, двамата членове на обединението не са представили Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*).

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил Декларации за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета (*Образец №17*), от представляващите, участниците в обединението, в съответствие с изискуемите от възложителя документи, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

21.6. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът не съдържа изискуемата информация:

1. Стефан Иванов – електроинженер фигурира на 3 и 6 позиция в списъка, а в същия липсва инженер, осъществяващ технически контрол. Освен това, комисията установи, че в описа на приложените към списъка документи, под № 6 фигурира инж. Стефан Лазаров Николов.

2. Застрахователните полици на Светослав Славов и Даниела Боцева са с изтекъл срок на валидност.

3. За предложените експерти липсват данни за участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ. Това условие е изпълнено за Светослав Славов и Марио Стефанов.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

22. Оферта вх. №15/КТ-138 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ документи в Пликове №1 за Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

22.1. Участникът е представил един брой Плик №1 „Документи за подбор“ за двете обособени позиции. Плик №1 съдържа 1 бр. папка с документи от административен характер, доказващи съответствието на участника с изискванията на възложителя, за първа и втора обособени позиции.

Предвид изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *Когато документи и информация, съдържащи се в Плик №1 “Документи за подбор”, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащи се в пликовете на останалите позиции. В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №1 “Документи за подбор”, за колкото позиции участва,* комисията счита, че участникът не е систематизирал правилно, съгласно изискванията, Плик №1 „Документи за подбор“ за втора обособена позиция.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ не е представил доказателства (Плик №1) за обстоятелството, че същият е изпълнил изискванията на възложителя за технически възможности на участника за втора обособена позиция, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие. Участникът следва да представи Плик №1, съдържащ документи, доказващи изпълнението на изискванията за втора обособена позиция.

22.2. Участникът е представил Договор за гражданско дружество и Споразумение към Договор за гражданско дружество, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че на последната страница на Споразумението липсва печат на единия член на обединението „Ивеста 2003“ ООД, а подписът положен от управителя на дружеството коренно се различава от подписът положен под Договор за гражданско дружество.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ е представил Споразумение за създаване на обединение, което не съдържа формата на договор, съгласно изискванията на възложителя, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие.

22.3. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил

указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

22.4. Участникът е представил копие на сертификата ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

22.5. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*) за първа обособена позиция, каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания, участникът е описал два броя изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ, или сходни с този предмет, като обхватът на услугата трябва да включва сгради с обща РЗП не по-малко от 1000 m² в рамките на един договор**, каквото е изискването на възложителя. Представеният от участника списък не съдържа изпълнени услуги за **извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.б от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил два броя референции за изпълнени **услуги за обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно изискванията на ЗЕЕ.**

Участникът не е описал в списъка и не е представил доказателства за изпълнена **услуга за извършване на оценка за съответствие на инвестиционни проекти на сгради с изискването по чл. 169, ал.1, т.б от ЗУТ (за енергийна ефективност и икономия на енергия) като обхватът на услугата трябва да включва сграда/и с обща РЗП не по-малко от 1000 m², независимо от предназначението на сградите**, каквото е изискването на възложителя.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

22.6. Участникът е представил подписан и подпечатан **Списък – Декларация** на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата (*Образец № 5*) за втора обособена позиция, каквото е изискването на възложителя. По отношение на минималните изисквания, участникът е описал два броя изпълнени **услуги за обследвания на съществуващи сгради за обществено обслужване и/или на многофамилни жилищни сгради в експлоатация за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ**

и съставяне на технически паспорти на сградите, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че участникът е представил **Списък – Декларация** на услугите, който не съдържа задължителната информация, съгласно изискванията на възложителя – РЗП на обектите сгради. Участникът е представил два броя референции за добро изпълнение, но комисията установи, че същите не съдържат необходимата информация, изискваща се с документацията за участие: Комисията установи, че представеното удостоверение от Община Разград не става ясно какви дейности са изпълнявани, тъй като е отбелязано, че са изготвени технически паспорти за два обекта и фирмата успешно е изпълнила задълженията си по енергийно обследване. В издадената, от Община Дългопол, референция са описани четири обекта, за които са издадени технически паспорти, но за комисията остава неизяснен въпросът извършвано ли е обследване за установяване на техническите характеристики на сгради. Освен това Комисията установи наличие на *несъвпадение/несъответствие на данни от списъка-декларация с информацията от приложените доказателствени документи към него, което е основание участникът да бъде отстранен*. Несъответствието се състои в предмета на извършената услуга, декларирана в **Списък – Декларация** на услугите и този в доказателствените документи.

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

22.7. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация №/дата/учебно заведение на диплома за завършено висше образование; №/дата/на удостоверения за проектантска правоспособност, но липсва информация за №/дата/на валидни поименни застраховки „Професионална отговорност в проектирането и строителството”; №/дата/ от сертификати, №/дата/на трудови и/или служебни книжки, №/дата/на граждански и/или трудови договори, каквото е изискването на възложителя. Освен това липсва информация за професионалния опит, респективно участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ.

От приложените доказателства за експертите, комисията установи:

1. Застрахователната полица на Величка Андонова е в полза на Юридическо лице и липсват доказателства, че персонално лицето е застраховано, освен това същата е с изтекъл срок на валидност.

2. Застрахователната полица на Ольга Петрова е в полза на Юридическо лице и липсват доказателства, че персонално лицето е застраховано

По повод на горното комисията приема, че участникът ДЗЗД “СМАРТ ЕНЕРДЖИ не е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) в съответствие с изискванията на възложителя и доказателства за изпълнение минимални изисквания за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

22.8. Във връзка с представяне на задължителните образци от документацията за участие, комисията установи, че приложените от „Ивеста 2003“ ООД, образци не съдържат задължителните реквизити – печат на юридическото лице. В тази връзка, комисията указва на участника, че следва да представи подписани и подпечатани от управителя:

1. Представяне на участника 2. Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП 3. Декларация от членовете на обединението/консорциума 4. Декларация за липса на обстоятелствата по чл.57 от Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 966/2012 на Европейския Парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година, относно Финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, ЕВРАТОМ) № 1605/2002 на Съвета 5. Декларация по чл.6,ал.2 от Закона за мерките срещу изпиране на пари 6. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици 7.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

23. Оферта вх. №15/КТ-139 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „БГ Инженеринг“ЕООД документи в Плик №1 за Обособена позиция 2, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

23.1. Участникът е представил копие на сертификат ISO 9001:2008, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „БГ Инженеринг“ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

23.2. Участникът е представил Списък – Декларация (*Образец № 6*) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на поръчката, каквото е изискването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че Списъкът съдържа изискуемата информация, но в полето професионален опит на лицата липсват категорични данни, че същите отговарят на изискването на възложителя за *участие в обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ*. Посочено е, че лицата са участвали в изготвяне на доклади за техническо обследване. Участникът е отбелязал, че експертите имат опит в изготвяне на технически паспорти, но не и участие в *обследванията на сгради за установяване на техническите им характеристики, свързани с поне едно от изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ*.

По повод на горното комисията приема, че участникът „БГ Инженеринг“ ЕООД не е представил Списък – Декларация (Образец № 6) в съответствие с изискванията на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

24. Оферта вх. №15/КТ-140 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представените от „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД документи в Плик №1 за Обособена позиция 1, за установяване съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което констатира следното:

24.1. Участникът е представил един брой Декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП от управителя на дружеството.

След обстоен преглед, комисията установи, че в представената декларация не е отбелязано, кое от обстоятелствата е налице за декларатора.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, в съответствие с чл. 47 ал. 1 от ЗОП, а представената не са в изискуемата от възложителя форма, съгласно Раздел III.2.1) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие

24.2. Участникът е представил Удостоверение от АУЕР, в съответствие с изискванията на възложителя, но комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил указанията, дадени от възложителя с разяснение, което е публикувано на сайта на възложителя и е част от Документацията за участие.

24.3. Участникът е представил Декларации за ангажираност на експертите при изпълнение на рамковото споразумение (Образец №7), но не е представил, изискуемите от възложителя, Декларация по чл. 23 ал. 4 от ЗЕЕ за експертите от списъка.

По повод на горното комисията приема, че участникът „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД не е представил, изискуемите от възложителя, документи за доказване на техническите възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

24.4. Участникът е представил копие на сертификата ISO 9001:2008, каквото е изискуването на възложителя.

След обстоен преглед, комисията констатира, че срокът на валидност на същото изтича през периода на действие на рамковото споразумение.

По повод на горното комисията счита, че участникът „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ ЕООД следва да декларира, че ще поддържа валидността на сертификата през периода на рамковото споразумение и следва да представи доказателства за обстоятелството, че същият е изпълнил минималните изисквания на възложителя за технически възможности на участника, съгласно Раздел III.2.3) от Обявлението за обществена поръчка и Раздел II от Документацията за участие.

Останалите документи, представени в Плик № 1 от участника са представени в съответствие с изискванията на чл. 57 ал. 2 т. 1 от ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

25. Оферта вх. №15/КТ-141 от 07.07.2015 г.

Комисията извърши проверка на представената от ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕОБД – ПЕРНИК – Е – АГ“ ДЗЗД, оферта, за установяване съответствието ѝ с поставените от Възложителя условия, в резултат на което констатира следното:

Участникът е представил оферта за Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.

Членовете на комисията установиха, че офертата на участника съдържа три отделни плика Плик № 1, който е поставен в непрозрачен запечатан плик и Пликове № 2 и 3, които са поставени в непрозрачни, но незапечатани пликове в нарушение на изискването на чл. 57 ал. 2 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Пликът по ал. 1 съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14;
2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4;
3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Членовете на комисията установиха, че на пликове № 2 и 3 не са отстранени предпазните ленти на залепващата част, от което следва, че незапечатването е отговорност на участника, а не механично разлепване, вследствие на поставянето им в общия плик.

В тази връзка следва да се обележи, че разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 ЗОП е самостоятелно основание за отстраняване на оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП. Анализът на тази норма показва, че на отстраняване подлежи оферта, която не съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика: плик № 1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена" с ценовото предложение на участника, като за всеки е определено съдържанието на документите, които се поставят в тях.

Нарушаването на императивното изискване на закона е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е създал предпоставки за узнаване на ценовото предложение на етап, предхождащ отварянето на тази част от офертата. Неспазването на разпоредбата е съществено и поради това, че съдържащите се в плика документи са относими към ценообразуващите показатели и влияят съществено на допускането до участие, оценяване и класиране на участниците.

Освен това, следва да се отбележи, че участникът не може да се възползва от възможността по чл. 68 ал. 8 от ЗОП за изправяне на нередовности в офертата, тъй като законът не позовава последващо представяне на пликове № 1 и 2.

Предвид гореизложеното и направените констатации, комисията предлага на възложителя да отстрани участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕОБД – ПЕРНИК – Е –

АП“ДЗЗД от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП. Участникът е представил оферта, която не отговаря на чл. 57 ал. 2 от ЗОП, във връзка с което, комисията реши да не разглежда документите в пликове № 1 и 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

Предвид гореизложените констатации на Комисията назначена със Заповед № 789/08.05.2015 г. на Кмета на Община Перник за разглеждане, оценка и класиране на офертите по настоящата обществена поръчка и във връзка с установени:

- липса на документи и/или
 - несъответствие с критериите за подбор,
- и/или друга нередовност, включително и
- фактическа грешка,

съобразно посоченото от комисията в настоящия Протокол, в срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, подали оферти за настоящата обществена поръчка, следва да представят съответните документи, които комисията е констатирала, по-горе, като липсващи и тези за отстраняване на несъответствията. Участниците може, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците нямат право да представят други документи освен липсващите и тези за отстраняване на несъответствията.

Настоящият протокол е изготвен на 03.06.2015 г. в 17:00 часа. За верността на гореизложеното комисията се подписва в състав както следва:

Председател:
/ Галина Ганчева /

Членове:

1.
/ Елка Савова /

2.
/ инж. Богомил Алексов /

3.
/ инж. Славка Георгиева /

4.
/ инж. Камелия Виденова /